



УДК 316.74

DOI: [10.19181/snsp.2023.11.3.6](https://doi.org/10.19181/snsp.2023.11.3.6)

EDN: [GWLOVA](https://www.edn.ru/GWLOVA)

Научная статья

РАЗВИТИЕ СЕТИ НАУЧНЫХ ЖУРНАЛОВ В РОССИИ: СТРАТЕГИЧЕСКИЕ, ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ

Евгений Васильевич Семёнов

Институт социологии ФНИСЦ РАН,

Москва, Россия,

eugen.semenov@inbox.ru,

ORCID [0000-0001-8159-9163](https://orcid.org/0000-0001-8159-9163)

Для цитирования: Семёнов Е. В. Развитие сети научных журналов в России: стратегические, технологические и организационные вопросы // Социологическая наука и социальная практика. 2023. Т. 11, № 3. С. 116–140. DOI [10.19181/snsp.2023.11.3.6](https://doi.org/10.19181/snsp.2023.11.3.6). EDN [GWLOVA](https://www.edn.ru/GWLOVA).

Аннотация. Выявлен комплекс взаимосвязанных стратегических, технологических и организационных проблем развития научной периодики в России. Обоснована необходимость выделения в стратегических документах, определяющих научно-технологическую политику, и в структуре государственного управления научно-технологической сферой самостоятельного направления политики и управления системой периодических научных изданий, как единым объектом управления, единой национальной сетью научных журналов. Предложены и обоснованы меры по соотношению национальной сети научных журналов и фронта ведущихся в стране научных исследований; по балансу глобального и национального языков науки при сохранении заметности российских изданий и авторов на глобальном уровне; по развитию самоорганизации в науке и восстановлению ведущей роли редколлегий и коллегиальных форм работы; по подчинению инфраструктуры, редакционно-издательского процесса и рецензирования редколлегиям.

Ключевые слова: национальная сеть научных журналов, фронт научных исследований, информационная среда науки, научные коммуникации, цифровая трансформация, глобальный и национальный языки науки, редакционно-издательский процесс, публикационная активность, научная политика, управление наукой

Введение

В научном, редакционно-издательском и наукометрическом сообществах в последние годы, особенно начиная с 2022 года, обсуждается большой комплекс проблем развития российских научных журналов. Анализ рефлексии разных профессиональных сообществ позволяет систематизировать выявленные проблемы и предложения по их решению. В поле зрения при этом оказываются стратегические вопросы научно-

издательской политики, а также технологические и организационные проблемы редакционно-издательского процесса. Из множества действительно важных проблем развития российских научных журналов две выделяются своей стратегической значимостью для науки и государства. Это относится к научному уровню и качеству журналов, а также к соотношению глобального и национального языков науки. Решение этих проблем требует содержательного научного, а не формального наукометрического анализа, и государственного, а не чиновничьего, мышления и подхода к делу. Важными являются также проблемы технологического и организационного характера, в числе которых своей значимостью выделяются цифровая трансформация изданий и их включённость в глобальные информационные сети, а также работа редколлегий, редакций и рецензентов в новых технологических условиях.

Хотя многие проблемы развития российской научной периодики обсуждаются уже долгое время, с февраля 2022 г. ситуация изменилась настолько, что стала требовать новых аналитических подходов и практических действий. Специалисты единодушны в том, что в феврале 2022 г. завершился начавшийся в 2012 году особый период в развитии российской науки и российской научной периодики, но в оценках этого периода специалисты существенно расходятся. Положительные оценки концентрируются в основном в наукометрическом, отрицательные – в научном сообществах. При этом положительно оцениваются в основном изменения в редакционно-издательском процессе и во включённости журналов в международные наукометрические базы данных (МНБД), а отрицательно – качество научного контента изданий, а также широкое распространение хищных журналов и масштабная коммерческая фабрикация научных статей [1].

По мнению В. А. Горелкина, первые два десятилетия постсоветской истории были временем упадка российских научных журналов, но «всё изменилось» в 2012 году, когда «президент Российской Федерации В. В. Путин объявил о необходимости увеличения публикаций российских учёных в международных наукометрических базах данных». «Когда-нибудь, – продолжает автор, – исследователи научной периодики назовут 2014–2021 гг. «золотым веком российского научного журнала» [2, с. 7]. Наивная вера в то, что интеграция российской науки в международные системы даже на условиях утраты собственной субъектности является универсальным способом решения проблем российской науки в целом и научных изданий в частности, лежала в основе научной политики в России в течение целого десятилетия до конца февраля 2022 г. По инерции такая политика, хотя и без прежних восторженных придыханий, продолжается и поныне. Но в обществе постепенно вызревает понимание необходимости её глубокого пересмотра.

Возвращение российской науке субъектности потребует кардинального пересмотра роли отечественной научной периодики. Необходим переход от поверхностного рейтингования журналов и их ранжирова-

ния по «видимости» к рассмотрению всей их совокупности как целостной национальной сети научных журналов, к рассмотрению журнальной коммуникационной сети как механизма информационного обеспечения российской науки по всему фронту ведущихся в стране научных исследований. Это переход от классификации журналов к рассмотрению их совокупности как системы. Классификация при этом не исчезает, но становится на своё естественное место в системе.

Национальная сеть научных журналов и фронт научных исследований в России

Научные журналы существуют как необходимая составляющая национальной научной системы, выполняющая важные обязательные для науки функции. Совокупность научных журналов страны представляет собой не хаотическое их нагромождение, а единую сеть научных коммуникаций, обладающую собственной структурой со множеством разнообразных связей и зависимостей. Коммуникационная подсистема науки функционально ответственна за информационное обеспечение научных исследований посредством циркуляции научных знаний, включая их фиксацию и хранение в форме научных документов, их трансляцию и использование субъектами научного производства. Национальная сеть научных журналов исторически формируется естественным образом благодаря самоорганизации науки при поддержке или с помехами со стороны государства и других социальных институтов. Она складывается, функционирует и развивается в соответствии с внутренней логикой развития науки и во многом вопреки навязываемым извне искусственным воздействиям.

Сеть журналов полнее, чем что-либо ещё, отражает реальную структуру национальной науки, структуру всего массива ведущихся в стране научных исследований. Национальная сеть научных журналов в любой исторический момент такая, а не иная, потому что такова структура национальной науки. Эта сеть научных изданий в любой момент, конечно, несколько отстаёт от возникновения новых направлений исследований и несколько запаздывает за сворачиванием ряда исчерпавших себя направлений научных поисков. К тому же в последние годы сеть научной периодики во многих странах, включая Россию, интенсивно засоряется хищными и выродившимися мусорными журналами. Сеть научных журналов нуждается в постоянном научном мониторинге и своевременной чистке. Но в целом кажущаяся избыточность научных журналов – в основном именно кажущаяся. Как сложному живому организму требуется разветвлённая кровеносная система, а не только главные сосуды – артерии и вены, так и организму национальной науки необходима система коммуникаций, включающая не только самое магистральное и масштабированное.

К тому же по объективным причинам науке необходимы не только разномасштабные, но и разноформатные журналы. Фронт научных исследований не может быть однородным, он включает как крупные, так

и многочисленные более мелкие, научные дисциплины и направления исследований и поисков, обладающие часто существенными особенностями. Поэтому усердно насаждаемая в последние годы стандартизация научных статей и научных журналов, не учитывающая специфики разных областей знания, также должна быть подкорректирована с учётом специфики научных направлений и дисциплин. Как правила языка дополняются системой исключений, так стандарты должны дополняться оправданной нестандартностью.

Наука и её коммуникационная подсистема обладают способностью самоорганизации, поэтому и вся наука, и сеть научных журналов имеют свою структуру, более сложную, чем насаждаемые извне квартили WoS или категории Перечня ВАК, и принципиально отличную от них. Научная политика и управление наукой, которые не стремятся к выявлению и учёту естественной структуры науки и структуры её коммуникационной подсистемы, сформировавшихся за счёт самоорганизации, а навязывают ими придуманные иерархические схемы, по сути своей базируются на ложных основаниях. Для минимизации вредного воздействия такой политики и такого управления науке приходится прилагать значительные усилия, направленные на поиск всевозможных обходных путей. Естественнее было бы поправить сами эти политику и управление.

В настоящее время в научном сообществе существует практически консенсус по многим вопросам, в т. ч. о необходимости перехода в научной политике от фрагментарности к системности, от наукометрической формальности к научной содержательности задач, от принуждения науки к фабрикации отчётных показателей к её реальной включённости в решение значимых проблем науки и страны, от внешнего чиновничьего управления, опирающегося преимущественно на подстраивание под западные оценки, к сбалансированному сочетанию квалифицированного государственного управления и самоорганизации российского научного сообщества. Необходим фундаментальный пересмотр научной политики, в том числе обязательно и в её издательском сегменте.

Для поддержания и развития информационной среды и коммуникаций российской науке от государства нужны прежде всего политика и управление национальной сетью научных журналов как единой системой, осуществляющей информационную поддержку ведущихся в стране научных исследований по всему их фронту и на достаточную глубину. О поддержке всех областей знания и направлений исследований на одинаково высоком уровне, как всем понятно, из-за ограниченности финансовых и иных ресурсов речи идти не может. Уровень реально возможной поддержки для разных областей науки и разных научных направлений является разным, позволяющим в приоритетных областях быть на переднем крае мировой науки, в других – на уровне их естественного (не форсированного) развития, но всегда не ниже уровня достаточного знакомства российской науки и системы образования с ведущимися в мире исследованиями и имеющимися достижениями.

В России научная политика последнего десятилетия с её показателями «видимости» и «цитируемости» содержательно измельчала настолько, что вопрос о системной поддержке фронта исследований на достаточную глубину по разным научным направлениям в зависимости от их приоритетности вообще выпал из поля зрения управленцев и самих исследователей. Информационная поддержка научных исследований по широкому фронту осуществляется спонтанно и благодаря стихийной самоорганизации науки с помощью разветвлённой сети научных журналов. Административная концентрация всей поддержки на «приоритетах» и «лидерах», т. е. на элитарном уровне, часто к тому же выделенном по искусственным основаниям, только вредит научному развитию.

Кроме того, что сеть научных журналов является системой коммуникаций, поддерживающей информационное обеспечение исследований, журналы выполняют ещё и роль механизма самоорганизации научного сообщества [3; 4]. Возрождение и активизация многообразных форм самоорганизации научного сообщества – научных обществ и ассоциаций, учёных и экспертных советов всех уровней и типов, редакционных советов и коллегий в научных журналах – является необходимостью. Национальная сеть научных журналов – не только подсистема российской науки, но и часть мировой сети научных журналов, что в нормальных условиях способствует глобальной циркуляции знаний, крайне важной и необходимой для любой национальной научной системы, в т. ч. и российской. Доступ к глобальным информационным ресурсам и максимально полная представленность в глобальном научном мире результатов фундаментальных исследований отечественных учёных остаются важнейшими задачами российской научной периодики. Поэтому развитие российской сети научных журналов следует рассматривать в контексте международного научного сотрудничества [5].

Науке необходимы зрелая государственная научная политика и дееспособная государственная система управления научно-технологической сферой, включая национальную сеть научных журналов. «Национальная система поддержки российского научного журнала – насущная необходимость! Но она не должна заключаться только в мерах финансовой помощи, которую могут получить ограниченное количество изданий. Нужно разработать и запустить механизм для решения основных проблем выпуска научной периодики в России, облегчить то давление, которому сейчас подвергается отрасль» [2, с. 14].

Научный уровень и качество журнала

Научный уровень журналов зависит прежде всего от состояния национальной науки. Ухудшающееся состояние науки в стране прямо сказывается на научных журналах. Научное сообщество обеспокоено невостребованностью науки со стороны государства и бизнеса, технологическим

отставанием и зависимостью страны, продолжающимся более трёх десятилетий сокращением числа исследователей и их оттоком за границу, измельчением научных работ, подменой содержательных требований к качеству и результатам исследований формальными отчётными показателями, выведением должностей организаторов исследований (от директоров институтов до руководителей первичных научных групп) из числа научных должностей и, как следствие, наполнением науки всякого рода «менеджерами». Особую тревогу вызывает ухудшение качества образования и снижение уровня подготовки молодых учёных и в целом высококвалифицированных специалистов, поскольку этим закладывается тенденция долговременного стратегического отставания страны. Опираясь на большой фактический материал, социологи констатируют «недостаток теоретических знаний и профессионального опыта, отсутствие стремления к их развитию, а также недостаток внутренних ресурсов креативности молодого исследователя, неумение мобилизовать свой творческий потенциал» [6, с. 277].

В свою очередь качество национальных научных журналов является принципиально важным для поддержания уровня российской науки, а ситуация такова, что «если о качестве российской научной продукции не позаботятся сейчас, в недалёком будущем сам предмет заботы перестанет существовать» [4, с. 26]. По оценке В. А. Шупера, российским научным журналам требуется буквально возрождение. «Разумеется, возрождение научных журналов, как и отечественной науки в целом, возможно только в случае решительного проявления политической воли руководством страны» [7, с. 49]. Для возрождения научных журналов требуется изменение подходов, лежащих в основе научно-издательской политики последнего десятилетия. Оценка собственно научного качества журнала и его научной ценности может основываться именно и только на содержательной характеристике качества научных статей и издания в целом. Такая оценка является крайне сложным даже для профессиональной научной среды делом. По замечанию А. Г. Барабашева, доверить оценку и отбор качественных научных журналов «специалистам по наукометрии» не было бы «хорошим решением», поскольку такие специалисты могут быть лишь «ограниченно полезны», а действительная оценка качества публикаций и журналов может быть осуществлена только «профессиональными научными ассоциациями» [5, с. 47].

В то же время для всесторонней оценки качества журнала, как издания, включая научное качество, редакционно-издательские параметры и возможности информационного продвижения журнала, полагаю, совершенно необходим учёт мнения специалистов в области редакционно-издательского дела и наукометрии. При этом нужно только понимать, что аффилиации, число ключевых слов, количество знаков в аннотациях и т. п., имеющие значение для информационной обработки публикаций, не имеют отношения к научному уровню и научному качеству журналов

и отдельных статей. Их научный уровень и качество характеризуются научной новизной, обоснованностью и ценностью полученных результатов. О всесторонней оценке качества научных журналов, включая их научный уровень, информационно-издательские параметры и международное признание, наиболее ёмко говорится в работах О. В. Кирилловой [8; 9]. Главным в оценке качества научного журнала, и как издания, и как собственно научного издания, при этом обычно считается его «международное признание». По мнению О. В. Кирилловой, при соблюдении нескольких условий журнал «будет признан мировым научным сообществом» даже «независимо от того, индексируется он в МНБД или нет». Автор указывает шесть условий, соблюдение которых определяет качество научного издания.

Три из этих условий имеют отношение к оценке собственно научного качества журнала – это если журнал «публикует качественные научные статьи»; если «редколлегия формируется из авторитетных учёных, которые работают с поступающим материалом, сами пишут в журнал и привлекают в качестве авторов ведущих и перспективных молодых российских и зарубежных коллег»; если журнал «строго рецензируется и качественно редактируется». Остальные три «условия» – если журнал издаётся «как минимум, на двух языках»; если он «имеет прекрасный сайт на русском и английском языках»; если он «работает на продвижение как в российском, так и в международном сегментах» – характеризуют не собственно научный уровень и научное качество журнала, а его редакционно-издательские параметры и возможности публичного продвижения. Если оценивать журнал с позиций его «видимости» и «продвижения» в мире, то на первый план выдвинутся характеристики не собственно научного качества, а финансовые, информационные, организационные и маркетинговые возможности издания. Речь идёт не о научном, а о своего рода рыночном качестве журнала. В результате получится два лишь частично пересекающихся «качества».

При этом предлагаемые характеристики качества издания, условно названные нами рыночными, довольно расплывчаты и не операциональны. Характеристика «прекрасный сайт» требует, как минимум, пояснения того, в чём его прекрасность. Такой признак качества научного журнала, как его работа по собственному продвижению в национальном и глобальном пространстве, весьма спорен. Достаточно вспомнить о существовании множества хищных журналов, активно и успешно продвигающих себя в любую квартиру любой МНБД. Требование к журналу, чтобы он издавался «как минимум, на двух языках», вызывает вопросы. Спрашивается: а как максимум, на каком числе языков – на пяти, десяти? Может, есть ещё и рекомендуемый оптимум числа языков? Разноязыкая вавилонская башня вместо научного журнала – это далеко от того, что требуется науке.

Тема языка, на котором издаётся научный журнал, – это отдельная большая проблема. Язык науки должен быть естественным и удобным

для исследователя, как творца нового знания, и в то же время он должен обеспечивать введение научных результатов в глобальный научный оборот. Эта ситуация требует определения баланса национального и глобального языков науки.

Глобальный и национальный языки научных журналов

Проблема соотношения глобального и национального языков науки, имеющая огромное значение для науки и страны, всерьёз обсуждается крайне редко. Гораздо чаще можно встретить поверхностные рассуждения о качественной науке на английском и о второсортной – на «местных» языках. Это уничижительное «местные языки» звучит как «туземные» языки местных племён. К числу «местных» с лёгкостью относят в том числе французский, немецкий и русский, исторически являющиеся языками, на которых создавалась и продолжает создаваться великая наука. А немецкий язык менее века назад – вплоть до Второй мировой войны – был глобальным языком науки своего времени.

В России в последнее десятилетие на государственном уровне проводилась научная политика принуждения отечественных исследователей с помощью финансовых и административных инструментов публиковаться на английском в ущерб русскому языку, что обосновывалось необходимостью «видимости», «цитируемости», «продвижения». Такая политика действительно ведёт к языковому расслоению публикаций по качеству. Действующая в России система отчётности и финансирования вынуждает авторов стремиться публиковать наиболее значимые статьи на английском. Широко распространено мнение, правда, не подтверждённое исследованиями, что расслоение публикаций по качеству и одновременно по языку уже фактически состоялось. Появилась и особая группа авторов (тоже не изученная), которые публикуют свои работы, независимо от их научного уровня, только на английском языке. Как пишет В. Г. Горохов, «выросло новое поколение, которое может и хочет говорить только по-английски» [10, с. 115]. Необходимо социологическое изучение этих явлений и процессов. И прежде всего нужно понять, как действует механизм внутренней (без физического отъезда из страны) научной эмиграции, и каковы последствия утраты русским языком статуса языка науки.

В статье В. Н. Гуреева, Н. А. Мазова, Д. В. Метёлкина «О некоторых причинах перехода российских авторов в зарубежные журналы» [11] показано, как действующая в России система отчётности и финансирования искусственно отлучает науку от русского языка. Последствия этого пагубны для страны. Русский язык много десятилетий являлся языком передовой науки и инженерии, благодаря чему образование на русском языке открывало перед молодёжью большие перспективы. Утрата русским языком статуса языка передовой науки ведёт к снижению его ценности как языка современного высшего образования. С утратой этих качеств русский язык перестаёт быть привлекательным ещё и в качестве языка

межнационального общения, что для многонациональной страны губительно. Если не найти разумный баланс глобального (английского) и национального (русского) языка в отечественной науке и научной периодике, то можно будет забыть не только о русском языке, как языке передовой науки, но и о качественном образовании на русском языке и о самом русском языке, как о языке добровольного межнационального общения. А это уже вопрос стратегического развития и национальной безопасности [12; 13]. В. Г. Горохов замечает: «Важную роль в консолидации России играет русский язык, отказ от него и тотальный переход на английский губительны не только для гуманитарной науки, но и для дальнейшего развития российского общества и государственности» [10, с. 115].

Исследователи отмечают, что крупные страны, прежде всего Франция и Германия, проявляют заботу о национальном языке и имеют некоторый опыт поддержания баланса глобального и национального языков науки. На основе анализа научных журналов, издаваемых в 23 странах, О. В. Кириллова показывает выявленные «специфические закономерности»: «чем больше страна и чем больше журналов она публикует, тем меньше её журналов публикуют полные тексты своих статей на английском языке», и «чем меньше страна и чем меньше журналов она публикует, тем больше доля журналов, которые публикуют свой контент полностью на английском языке». Крупные страны стремятся «сохранить свой национальный язык в качестве языка науки», мелкие – стремятся «достичь международного признания, представляя научные достижения страны на английском языке» [14]. Поразительна в этом отношении государственная языковая и научная политика России в последнее десятилетие. Умом её точно не понять.

В статье О. А. Донских «О ценности национального языка науки» [15; 16] показано, какая ценность в виде национального языка науки досталась современной России, каких трудов стране стоило его создание в 18–19-м и развитие в 20-м веках, как велики потери в случае его утраты. Само «формирование нации связано со становлением государственного языка как одного из важнейших факторов национальной идентичности», а «чтобы стать государственным, язык, в основном используемый в быту, должен стать языком философии, науки, юриспруденции, теологии...» [17, с. 70–71]. Политика, не учитывающая ценность национального языка науки, исторически недальновидна и безответственна. В России необходимо определить и целенаправленно восстанавливать оптимальный на данном историческом этапе баланс английского и русского, как глобального и национального языков науки. Это принципиально другой подход по сравнению с доминирующим в России в последнее десятилетие, когда русский язык в соответствии с компрадорской идеологией стали уничтожительно превращать во второсортный «местный». России нужна принципиально другая языковая и научная политика.

Речь при этом не идёт о какой-то загадочной русской исключительности. В. Г. Горохов показал, какую роль сыграли национальные языки не-

скольких стран Европы в становлении современной науки в Новое время. «В сущности, – пишет автор, – современная наука стала возможна только после того, как во времена Галилея учёные перешли с латыни на национальные языки и создали национальные академии наук, поскольку инженерный корпус того времени, составлявший элиту тогдашнего общества, говорил и писал на национальных языках» [10, с. 115].

Поиск разумного баланса русского и английского языков науки, акцентирование внимания на недопустимости подавления национального языка, разумеется, ни в коей мере не должны способствовать перекосу в другую сторону. Невозможно игнорировать тот факт, что в современном глобальном мире английский язык функционирует как глобальный язык науки. Заносчивое игнорирование этого ведёт одновременно и к снижению доступности отечественным исследователям новейших научных достижений, и к сокращению представленных мировому сообществу научных результатов как отдельных российских учёных, так и национальной науки в целом. В основательной монографии историка науки Е. А. Долговой в параграфе «Как советские учёные забыли иностранный язык» показано, как в 1930-х годах в СССР уже был поставлен эксперимент по «забыванию» глобального (в то время немецкого) языка науки [18].

Важность глобального языка науки неоспорима, его использование обеспечивает максимально широкий доступ к достижениям мировой науки и даёт конкурентные преимущества для продвижения личных и национальных научных результатов на глобальном уровне. Журналы, публикующие свой контент на английском языке, читаются и цитируются лучше, чем публикующие его полностью на национальном языке страны или вперемешку – часть статей на английском и часть на русском; журналы, имеющие две параллельные версии (на национальном и на английском языках), демонстрируют высокий уровень цитирования, т. к. они охватывают и национальную, и англоязычную читательские аудитории [13; 19]. Забегая вперёд, выскажу лишь своё уточнение по двуязычию: более выверенным решением было бы публиковать отечественные научные журналы не в виде полных английской и русской версий, а на русском языке, но с подробным резюме всех статей на английском. Вариант с двумя языковыми версиями журнала фактически отменяет национальные языки науки. Этот вопрос требует специального освещения.

«Видимость» и двуязычие журналов

Не только специалисты в области наукометрии, но и подавляющее большинство учёных пишут о преимуществе издания научного журнала параллельно на русском и английском языках [5; 7; 20; 21; 22; 23]. Нет нужды повторять аргументацию преимуществ издания русской и английской версий журнала, тем более что она уже приведена О. В. Кирилловой. Гораздо важнее задаться вопросом, а решает ли такой «очевидный» (хотя и заведомо практически не реализуемый из-за финансовых

ограничений) подход проблеме сочетания глобального и национального языков науки? При беглом взгляде, разумеется, решает (было бы финансирование), т. к. охватываются англоязычная и русскоязычная аудитории одновременно. Но всё парадоксальнее.

Наличие параллельной версии журнала на английском языке максимально способствует «видимости» российской науки на «глобальном уровне», т. е. в мире англоязычной науки, но совершенно не способствует росту интереса к научным текстам на русском языке и к русскому языку, даже напротив – наличие полноценной англоязычной версии убивает интерес к ним в научной среде. Зачем иностранному учёному русский язык, если всё, что есть на нём, есть в англоязычной версии российского журнала. Русский язык в этом случае перестаёт быть публичным и становится своего рода языком семейного общения, подобно языкам малочисленных народов Севера. В пределе это снижает интерес к русскому языку даже в российской науке. Ведь если мир знакомится с нашими результатами на английском, то зачем тратиться на параллельную русскую версию и на последующий перевод статей на английский? Можно сэкономить силы, время и деньги, если сразу публиковать, а в перспективе получать образование, писать и думать на английском. Двухязычные журналы – не универсальный выход. Скорее, это переходная стадия к забвению русского, как языка науки. Где-то они на современном этапе развития, вероятно, уместны, но как универсальная стратегия – категорически нет.

Выход, полагаю, в другом – в сочетании увеличения заметности русской науки и утверждения русского языка в качестве самостоятельного научного языка. Это возможно, если пойти не по пути «бедных» и не по пути «сверхбогатых» журналов, т. е. не ограничиваться переводом на английский только кратких и малосодержательных аннотаций в первом случае и не переводить весь контент журнала на английский – во втором, а публиковать развёрнутое обстоятельное резюме всех статей на английском. Такое резюме даёт возможность понять смысл и определить ценность публикации, но не заменяет полностью статью на русском языке, оно побуждает прочитать её полностью хотя бы в машинном переводе, а при особой заинтересованности – на языке оригинала. Такой вариант (обстоятельное резюме на английском языке) тоже удорожает издание журнала, но в разы меньше, чем полный перевод всего контента, как при издании английской версии. Это и по сути, и по практическим соображениям, лучший и более реальный путь, чем издание двух полных версий на русском и английском языке. Увеличивается представленность научных результатов российских исследователей в глобальном научном пространстве, и в то же время сохраняется самостоятельная ценность русского языка как языка науки. Реализуемо это, разумеется, только при безусловно ценном научном контенте журналов, их высоком научном уровне и качестве.

Журналы, уже имеющие полную англоязычную версию, вряд ли станут от неё отказываться, если не сократятся их финансовые возможности. Но журналы, ограничивающиеся в настоящее время переводом

только кратких аннотаций на английский, по мере появления финансовых возможностей могут переходить к подготовке и публикации на английском языке развёрнутого резюме статей, дающего значительно более полное представление об их содержании. Существуют, вероятно, и другие способы увеличения представленности научных результатов российских исследователей в глобальной науке. Так, И. Д. Тургель говорит о возможности более широкого использования социальных сетей [24]. Ещё большие возможности содержит, вероятно, развитие и использование искусственного интеллекта для переводов научных текстов. Вопрос об использовании в науке нейросетей ввиду его колоссальной важности и значимых последствий требует глубокой специальной проработки.

Цифровая трансформация

Из большого числа технологических и организационных вопросов, важных для развития научных журналов, особое значение имеет их цифровая трансформация. Как замечает Д. В. Фомин-Нилов, при переходе с одного носителя информации (бумага) на другой (цифровые носители) редакционно-издательский процесс претерпевает мощную трансформацию [25]. Цифровая трансформация российских научных журналов является исторически значимым технологическим достижением последнего десятилетия. При ряде издержек и минусов этого процесса его положительный эффект, связанный с ускорением обмена научной информацией и её масштабированием, а также с облегчением доступа к информации и интенсификацией научного производства, огромен [26].

Для научного журнала, как издания мирового уровня, необходимы и «использование современного программного обеспечения для организации стабильной работы сайта журнала с широкими возможностями для повышения видимости публикаций в Интернете (присвоение DOI, EDN и т. д.)», и «повышение видимости и цитируемости издания путём его включения в различные национальные и общемировые наукометрические индексы, что подразумевает необходимость соблюдения самых разных критериев и международных стандартов качественной и эффективной работы авторов, редакции и рецензентов». Цифровая трансформация позволяет также «создать полноценную и открытую базу научных экспертов», организовать эффективную коммуникацию между редакцией, авторами и экспертами и др. [23, с. 49–50].

В связи с санкционным давлением западных стран и организаций на российскую науку в стране активизировался интерес к развитию национальных наукометрических баз данных и к созданию единой цифровой платформы для научных журналов. Эти вопросы обсуждались в научной, редакционно-издательской и наукометрической среде и раньше, но внимание к ним особенно возросло после февраля 2022 г. По словам Д. В. Фомина-Нилова, «для российских научных журналов желательно иметь единую цифровую платформу, где каждый главный редактор,

каждая редколлегия и редакция будут автономны, но при этом смогут использовать достижения современных информационных технологий на благо своего журнала, для повышения качества научного контента и ускорения процессов коммуникации» [25, с. 67]. Решение о создании единой цифровой платформы было принято в конце 2022 года, для чего был ликвидирован РФФИ, на базе которого начато создание Российского центра научной информации (РЦНИ)¹.

Научное сообщество разочаровано ликвидацией авторитетного научного фонда, три десятилетия делавшего полезное дело, и пока не определено в отношении создаваемого РЦНИ, т. к. о ходе работ по созданию единой цифровой платформы практически нет информации. В редакционно-издательском сообществе предлагалось другое, более естественное решение. За основу цифровой платформы предлагалось взять РИНЦ. «Уже давно появляются предложения закрепить за ним статус национальной базы данных». Но при этом заранее говорилось: «К сожалению, приходится констатировать, что существует большая вероятность того, что при разработке списка (имеется в виду «белый список журналов» – Е. С.) и платформы опять не будет услышано мнение редакций и издателей научной периодики» [2, с. 14, 13]. Этот реалистичный прогноз вполне подтвердился.

К важным результатам цифровой трансформации исследователи обычно относят развитие наукометрических баз данных – международных и национальных – и включение в МНБД сотен российских научных журналов. «За последнее десятилетие редакции многих российских научных изданий, а также эксперты различных организаций (например, Национальная ассоциация научных изданий, Ассоциация научных редакторов и издателей, «Антиплагиат» и др.) проделали большую работу, что позволило довольно существенно увеличить число отечественных журналов в престижных научных индексах». Но в России также необходимо «совершенствовать собственные наукометрические базы данных с тем, чтобы в долгосрочной перспективе они стали представлять интерес не только для российских, но и зарубежных учёных». Обычно при этом называется РИНЦ. В перспективе «можно задуматься и над созданием отечественного аналога Google Scholar на базе, например, опыта «Яндекса» или «КиберЛенинки» [23, с. 49].

В то же время цифровая трансформация имеет и негативные последствия. Она привела к резкому усилению позиций информационно-технической (по сути, вспомогательной) части редакций в ущерб их научной части (научные редакторы), а также к усилению позиций рецензентов в ущерб редколлегиям. Прозрачные коллегиальные формы работы редколлегий, ранее широко практиковавшиеся во многих качественных научных журналах, практически заменены непрозрачной работой обособленных

¹ Постановление Правительства РФ от 27 сентября 2022 г. № 1696 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 24 июля 1997 г. № 950».

рецензентов, подбираемых организационно-техническими работниками редакций в меру своего разумения и по соображениям удобства. Редколлегии и научные редакторы оказались в положении при редакциях и ИТ-специалистах, а научный контент стал подчинённым формальной и технической стороне – стандартам с их аффилиациями, ключевыми словами, аннотациями и пр. Формализация распространилась во многих «рецензируемых журналах» не только на структуру рецензий, но и на структуру статей, а научные тексты стали похожи на тексты, написанные скорее для искусственного интеллекта, чем для человека. Ещё немного – и нейросети станут не только потенциальными потребителями, но и создателями подобных текстов. Творчество, всегда во многом интуитивное и иррациональное, вытесняется формализованной технологией изготовления стандартизированных текстов. Симбиоз редакций и удобных для них рецензентов отодвигает редколлегии на задний план, что снижает интеллектуальное качество журнала. Исследователи отмечают, что научные журналы стали в научном отношении робкими. Как заметил В. А. Шупер, «складывается впечатление, что во многих авторитетных зарубежных журналах считают, что лучше не опубликовать десять интересных и перспективных статей, чем опубликовать одну, которая впоследствии, не дай бог, окажется ошибочной или вызовет нездоровую полемику. Однако наука всегда развивалась методом проб и ошибок» [7, с. 48–49], [27].

Цифровая трансформация существенно изменила редакционно-издательский процесс, работу редакций, рецензентов, редколлегий. Но, хотя последствия цифровой трансформации на данный момент не так однозначны и довольно противоречивы, её плюсы столь значительны, что процесс несомненно будет продолжаться, и в России необходимо поддерживать его темп не ниже общемирового. При этом необходимо оперативно выявлять и по возможности предотвращать, устранять, минимизировать негативные последствия цифровой трансформации.

Работа редакций, рецензентов и редколлегий

При обсуждении многочисленных редакционно-издательских проблем российских научных журналов в современных условиях специалисты совершенно единодушно акцентируют внимание на организации и условиях оплаты труда сотрудников редакций и рецензентов. Гораздо меньше внимания уделяется работе редколлегий. В современных условиях журнал держится, как правило, на небольшой группе работников. «Во главе издания стоит главный редактор, его основные помощники – заместитель и/или ответственный секретарь... Не секрет, что успехи многих отечественных журналов кроются в ответственном отношении редакторов к своей работе, в энтузиазме и верности отечественной науке. Объём их работы и её значимость трудно переоценить» [2, с. 14]. Добавим от себя: переоценить трудно, но недооценить легко. Труд организационного ядра журнала и научных редакторов, требующий высокой квалифика-

ции, оплачивается в научных журналах на недопустимо низком уровне, а труд рецензентов вообще не оплачивается.

Об этом пишут практически все авторы, глубоко знающие реальное положение дел в российских научных журналах. «Конечно, качество, высокий уровень научных журналов зависят от уровня развития науки и поступающих в них материалов. Однако особую роль в этом играет работа научных редакций – редакторов и редколлегий – и внешних рецензентов. Слаженность их действий обеспечивает высокое качество научного периодического издания. И важно, чтобы порядок и объёмы финансирования редакций журналов были адекватны объёмам и сложности выполняемой ими работы» [28, с. 58]. Редакторы научных журналов играют «особую роль» в поддержании издательских стандартов и качественного уровня журнала, «чтобы научная коммуникация не теряла свою эффективность, а её цели не подменялись бутафорскими» [9, с. 24]. Заметим мимоходом, что для слов о «бутафорских» целях есть веские основания в реальной журнальной практике.

Отвечающие за журнал специалисты – главный редактор, его заместители, ответственный секретарь – обычно ясно понимают необходимость развития своего издания, стремятся «повышать профессиональные компетенции научных редакторов и переводчиков... развивать институт научного рецензирования» [23, с. 49]. Но им, как никому другому, известно также, что при сохранении существующих условий оплаты труда это практически невозможно. Руководству научных журналов и их учредителям приходится искать хоть какие-то способы поддержки процессов редактирования и рецензирования.

Редактирование традиционно делилось на научное, литературное и техническое. После фактического исчезновения в большинстве научных журналов в 1990-х годах редактирования оно с трудом стало восстанавливаться. При этом изменились роль и статус каждого вида редактирования. Техническая обработка текстов в условиях цифровизации и перехода на международные стандарты разрослась и повысилась в статусе. С литературным редактированием дела обстоят плохо, что видно по уровню грамотности многих журналов. Научное редактирование держится в основном на квалифицированных и ответственных, но очень пожилых специалистах, работающих за такое денежное вознаграждение, на которое даже совсем малограмотные молодые работники не соглашаются. Воспроизводство корпуса научных редакторов является сейчас совершенно неотложной задачей. В настоящее время научные журналы буквально выкручиваются, и сам институт научного редактирования держится на ещё сохраняющихся «работающих пенсионерах» и отчасти на научных работниках, подрабатывающих в журнале за мизерное вознаграждение и за возможность публиковаться в нём, что необходимо им для отчётности на основном месте работы. Институт научного редактирования дышит на ладан, и срочно нужны действенные меры по воспроизводству корпуса научных редакторов, включающие в обязательном порядке существенное увеличение оплаты их труда.

Не лучше обстоят дела с рецензированием, которое вообще не оплачивается, хотя рецензирование – ответственное, очень трудоёмкое и требующее самой высокой квалификации дело. «Процесс рецензирования – крайне важный этап подготовки рукописи к публикации. Он существует уже 300 лет, хотя более привычный для нас формат приобрёл только в XX веке. Рецензенты помогают редакторам осуществлять отбор статей и формировать выпуски журналов». При этом работа рецензента «не оплачивается и фактически никак не учитывается (кроме отметки о рецензировании в Publons и eLibrary)», хотя «бывает очень кропотливой и занимает у специалиста много времени» [29, с. 60, 62]. Фактически общепризнано, что в настоящее время именно рецензирование поддерживает высокий уровень требовательности в научных журналах, предохраняет их от провалов, а науку – от информационного шума [29; 30; 31].

Существует множество публикаций о том, что для рецензирования научным журналам нужны самые квалифицированные учёные, иначе оно превращается в пустую формальность. Оно и превращается. Активно работающие и занятые исследователи, сами вынужденные к тому же участвовать в публикационных гонках ради отчётности, крайне неохотно отвлекаются на трудозатратное, никак не учитываемое рецензирование статей для журналов. В результате журналам приходится снижать требования к уровню рецензентов и работать часто с менее квалифицированными специалистами. Выбором рецензентов для каждой статьи часто занимаются технические работники редакции. О. В. Кириллова и Е. В. Тихонова деликатно пишут, что «многие акторы редакционно-издательского цикла воспринимают» рецензирование «как необходимую рутину, не всегда обращая внимание на его глубинность» [9, с. 24]. В конечном счёте вокруг журнала, как правило, образуется пул собственных рецензентов, исправно изготавливающих по стандартной форме рецензии, часто невысокого профессионального уровня. Такие издания сейчас принято уважительно называть «рецензируемыми журналами».

Неотъемлемым атрибутом современного рецензируемого журнала является «слепое рецензирование» (ни автору статьи, ни её рецензенту не известны имена друг друга) или «одностороннее слепое рецензирование» (рецензенту известно имя автора статьи, но автору не известно имя рецензента). Замечу мимоходом, насколько безобразна сама утвердившаяся терминология: «видимость» журнала, «слепое» рецензирование. Используя категории Гегеля, можно сказать, что хуже «видимости» только соседствующая с ней «кажимость». «Слепота» же, как «глупость» или «бессовестность», тоже может быть достоинством только в извращённом сознании, но никак не в нормальной культуре. И действительно, сначала было слово. Как только появляются слова, извращающие естественные смыслы, следом появляются и соответствующие им безобразные явления.

Рецензенты, исходно сами являющиеся авторами, благодаря собственной недостижимости для авторов, становятся безответственными

цензорами, возвышающимися над своими безответными «коллегами». Так в научной среде формируется особый современный типаж и особая каста менторов – пул рецензентов журнала. Полагаю, через какое-то время эта пришедшая в российскую науку извне мода на слепое рецензирование будет отторгнута там, где она зародилась, тогда и российское догоняющее развитие тоже переориентируется с превозношения и насаждения слепого рецензирования на его поношение и выкорчёвывание. Удивительно только, почему нельзя жить своим умом? Слепое рецензирование, на мой взгляд, уже принесло настолько значительный вред научному сообществу, что заслуживает социологического и психологического изучения.

Само понятие «рецензируемые журналы» представляется абсурдным. Рецензирование традиционно является обязательным элементом научного журнала. Научный журнал по определению и редактируемый, и рецензируемый. Это его обязательные производственные признаки. Но главное в научном журнале – то, что он научный. Акцентирование внимания на одном из его производственных признаков переключает внимание с сути на частный момент. «Рецензируемый журнал» – такое же вымученное и лишнее понятие, каким было бы понятие «редактируемый журнал». Все эти процедурные признаки содержатся в понятии «научный журнал». Науке нужно очиститься от многих заполонивших её слов из библиометрического языка, характерного для информационной инфраструктуры, далёкой от собственно научных исследований.

Научному журналу и несколько десятилетий тому назад, и сейчас необходимы научное редактирование и научное рецензирование, а также информационно-техническое обеспечение издательского процесса. Но научному журналу жизненно необходимы ещё и коллегиальные формы интеллектуальной работы редколлегии, в года усердной стандартизации журналов сильно потеснённой организационным ядром редакций и пулом рецензентов. Редакционные коллегии журналов из работающего коллегиального органа всё чаще превращаются в подобие иконостаса и существуют для видимости. Реальная работа по формированию журнала выполняется главным редактором, его заместителями и ответственным секретарём, а также выбираемыми для каждой статьи двумя подходящими и удобными рецензентами. Необходимо возродить реальную ответственную работу редколлегий с глубоким научным обсуждением статей вместо господствующей ныне штамповки слепых рецензий. В каких-то сложных случаях следовало бы вернуться, как это предлагает В. А. Шупер, к защите «спорных статей на заседаниях редколлегии, как это было в «Вопросах философии» при акад. Б. М. Кедрове». Научные журналы при этом должны быть обязательно «с очень авторитетными редколлегиями, взыскательным, но доброжелательным и компетентным рецензированием» [7, с. 48]. Во многом это противоположность тому, во что их упорно превращают уже более десяти лет.

В работе научного журнала, как показал В. Л. Тамбовцев [31], сложно сочетаются общественные и частные интересы – интересы науки и из-

дателя, первые из которых выражаются редколлегиями, вторые – редакциями. Рецензирование оказывается областью столкновения этих интересов и выполняет «двойную» функцию. Общественная функция рецензирования состоит в «содействии росту научного знания» и в «облегчении ориентации учёных в журнальных публикациях». Частная функция рецензирования осуществляется в интересах издателя и состоит в повышении «конкурентных преимуществ издателей на рынке научных публикаций». С точки зрения редколлегий, ответственных за общественную функцию рецензирования, в рецензиях «должна анализироваться только научность статьи, профессиональность автора и новизна полученных результатов исследования». Такое рецензирование, по мнению В. Л. Тамбовцева, может оставаться бесплатным, что, на наш взгляд, спорно. Частная же функция рецензирования, осуществляемая в интересах издателя, по его мнению, должна быть переведена «в разряд платных услуг», и за работу по продвижению журнала издатель должен платить.

Выводы и предложения

Научные коммуникации в целом и их ядро – сеть научных журналов – в настоящее время не являются в России объектом целенаправленной государственной политики и государственного управления. Не выделены направление политики и сегмент структуры управления, ответственные за системное развитие сети научных коммуникаций и системную поддержку информационной среды науки. Цели и действия государства в этой сфере фрагментарны, им не хватает системности, а также стратегичности и конструктивности. В программных стратегических документах не сформулированы назначение и функции сети научных коммуникаций и информационного обеспечения науки, не поставлены цели и задачи научной политики в этой области, не выбран (создан новый или наделён полномочиями какой-либо уже существующий) государственный орган, ответственный за государственную политику в обозначенной сфере, перед которым поставлены задачи на современном этапе развития.

В научной литературе точно так же, как и в практике управления, широко распространён фрагментарный подход к проблемам журналов, журнальная периодика редко рассматривается в её целостности. Но системный взгляд на сеть отечественных научных журналов требует рассмотрения и поддержки российской научной периодики именно как целостной системы. Акценты постоянно смещаются на ранжирование и приоритеты. Категорически нельзя концентрироваться только на первых квартилях, лидерах и приоритетах. Научный организм может нормально развиваться при условии сохранения всей его информационной среды и всей системы научных коммуникаций.

И тем более важно иметь внятную политику поддержания сбалансированной сети периодических научных изданий и повышения их научного

уровня. Система научных коммуникаций и циркулирующий в ней контент являются основой информационной среды науки и процесса информационного обеспечения научных исследований. Необходимо сформулировать содержательные цели, а не нормативы и формальные показатели научно-издательской политики, а также определить набор механизмов и инструментов, комплекс конкретных мер, поддержанных необходимыми ресурсами и обеспечивающих достижение поставленных целей. Всё это говорит о необходимости системной государственной политики по отношению к отечественным научным журналам и публикационной активности российских исследователей. Требуется также постоянная работа по очищению сети научных журналов от хищнических изданий, а также по неустанному очищению публикационного процесса от поставленного на поток производства информационного шума, т. е. мусорных журналов – своего рода научных некрофагов. Постоянного внимания требуют также цифровая трансформация научных журналов и совершенствование редакционно-издательского процесса.

На основе проведённого анализа комплекса стратегических, технологических и организационных проблем российской сети научных журналов предлагается ряд взаимосвязанных мер.

Первое. Выделить в стратегических документах, определяющих научно-технологическую политику, и в структуре государственного управления научно-технологической сферой самостоятельное направление политики и управления системой периодических научных изданий, как единым объектом управления, единой национальной сетью научных журналов.

Второе. Определить и проводить постоянный мониторинг фронта научных исследований, привязав к нему сеть научных журналов в целях полноценного информационного обеспечения ведущихся в стране исследований. Отказаться от идеологии элитарности, когда в стране, и в науке в том числе, единственно ценными признаются элиты, лидеры и приоритеты. Перейти к идеологии ценности целого – страны как целого, науки как целого, национальной сети научных журналов как целостной системы, избегая при этом уравнительности.

Третье. Возродить многообразные формы научной самоорганизации, совершенно подавленной в условиях бюрократизации и формализации в последнее десятилетие, поскольку нельзя управлять научной средой, как проектами. Здесь принципиально иную роль играет самоорганизация научного сообщества, являющаяся естественным и эффективным способом устойчивого поддержания высокого научного уровня исследований. Наличие или отсутствие самоорганизации лимитирует развитие науки не меньше, чем ресурсы.

Четвёртое. Проведение постоянной чистки журнальной сети от хищных журналов, что должно быть зафиксировано в стратегических документах и вменено в обязанности уполномоченному органу. И осуществляться эта работа должна на основе сотрудничества с хорошо зареко-

мендовавшими себя структурами, включая ВАК, РИНЦ, АНРИ, научными обществами и другими профильными институциями. Это большая серьёзная и тонкая работа, необходимая для оздоровления национальной научной среды.

Пятое. Переформатирование международного научного сотрудничества, предотвращающее опасный уровень изоляции и позволяющее сохранить включённость российской науки в естественную глобальную циркуляцию идей, обеспечивающую и доступность российским учёным мировых научных ресурсов, и их представленность в мировой науке.

Шестое. В целях поддержания высокого научного уровня и научного качества российских журналов сместить акцент с формальных характеристик научных журналов как изданий на их научный контент, подчинив его улучшению все другие задачи по развитию научной периодики.

Седьмое. Восстановить естественный для современного исторического этапа баланс национального (русского) и глобального (английского) языков науки не за счёт издания полной англоязычной версии журнала, а за счёт публикации обстоятельного резюме всех статей на английском языке. Политика издания двух параллельных версий российских научных журналов не может быть признана универсальным принципом. Заметность русских научных журналов на глобальном уровне можно обеспечить при сохранении русского языка как языка передовой науки, передового образования и межнационального общения за счёт публикации в журналах на английском языке подробного и обстоятельного резюме всех статей.

Восьмое. Учитывая фундаментальный характер технологической модернизации редакционно-издательского процесса благодаря его цифровой трансформации, необходимо, особенно в условиях санкций и противостояния, поддерживать темп цифровой трансформации научных журналов не ниже мирового и в формах, совместимых с мировыми тенденциями.

Девятое. В условиях мощного влияния на научную периодику факторов цифровизации, коммерциализации и бюрократизации инфраструктура возобладала над собственно наукой в журналах. Такое положение ненормально и вредно для науки. Необходимо подчинить формальные моменты в деятельности научных журналов содержательной научной работе с контентом, что возможно за счёт возрождения коллегиальной работы и руководящей роли редколлегий, что требует подчинения редколлегиям всех процессов в журналах, включая процесс рецензирования.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Семёнов Е. В. Национальная сеть научных журналов как система: проблемы до и после санкций // Мир России. 2023. Т. 32, № 3. С. 145–166. DOI [10.17323/1811-038X-2023-32-3-145-166](https://doi.org/10.17323/1811-038X-2023-32-3-145-166). EDN [IRPQKL](https://www.edn.ru/IRPQKL).
2. Горелкин В. А. Регламентация издания научных журналов в России: проблемы и предложения // Научный редактор и издатель. 2022. Т. 7, № S1. С. 6–15. DOI [10.24069/SEP-22-37](https://doi.org/10.24069/SEP-22-37). EDN [HRJKCB](https://www.edn.ru/HRJKCB).

3. Полтерович В. М. Миссия экономического журнала и институт рецензирования // Журнал новой экономической ассоциации. 2011. № 12 (12). С. 194–197. EDN **OKXRZZ**.
4. Черныш М. Ф. О текущей ситуации и возможных её последствиях // Управление наукой: теория и практика. 2022. Т. 4, № 2. С. 15–26. DOI [10.19181/smtp.2022.4.2.1](https://doi.org/10.19181/smtp.2022.4.2.1). EDN **QJGENA**.
5. Барабашев А. Г. Как обеспечить международную публикационную активность российских исследователей: риски, возможности развития, угрозы // Управление наукой: теория и практика. 2022. Т. 4, № 2. С. 44–51. DOI [10.19181/smtp.2022.4.2.4](https://doi.org/10.19181/smtp.2022.4.2.4). EDN **CIIBLF**.
6. Горшков М. К. Воспроизводство специалистов интеллектуального труда: социологический анализ : [монография] / М. К. Горшков, Ф. Э. Шереги, И. О. Тюрина ; ФНИСЦ РАН. М. : ФНИСЦ РАН, 2023. 383 с. ISBN 978-5-89697-413-0. DOI [10.19181/monogr.978-5-89697-413-0.2023](https://doi.org/10.19181/monogr.978-5-89697-413-0.2023). EDN **DMQCRN**.
7. Шупер В. А. Севший голос науки. Взгляд из Отечества // Управление наукой: теория и практика. 2020. Т. 2, № 1. С. 40–53. DOI [10.19181/smtp.2020.2.1.2](https://doi.org/10.19181/smtp.2020.2.1.2). EDN **GGYOVW**.
8. Кириллова О. В. Подводя своеобразные итоги десятилетия и рисуя планы // Научный редактор и издатель. 2022. Т. 7, № 1. С. 8–11. DOI [10.24069/SEP-22-38](https://doi.org/10.24069/SEP-22-38). EDN **HFVVHQ**.
9. Кириллова О. В. Критерии качества научного журнала: измерение и значимость // Научный редактор и издатель. 2022. Т. 7, № 1. С. 12–27. DOI [10.24069/SEP-22-39](https://doi.org/10.24069/SEP-22-39). EDN **WRRRTK**.
10. Горохов В. Г. Дебаты о реформе Российской академии наук // Высшее образование в России. 2013. № 10. С. 110–116. EDN **RLZCYZ**.
11. Гуреев В. Н., Мазов Н. А., Метелкин Д. В. О некоторых причинах перехода российских авторов в зарубежные журналы // Управление наукой: теория и практика. 2022. Т. 4, № 3. С. 20–34. DOI [10.19181/smtp.2022.4.3.2](https://doi.org/10.19181/smtp.2022.4.3.2). EDN **ANHDRW**.
12. Грицко М. И. Лингвистическая безопасность – один из факторов безопасности многонациональной России // Идеи и идеалы. 2011. Т. 1, № 3 (9). С. 63–72. EDN **OIKPHF**.
13. Семёнов Е. В. Доклад «Острые проблемы современной российской науки» // Учёные записки ФНИСЦ РАН / Отв. ред. М. К. Горшков. Выпуск 10. Острые проблемы современной российской науки. М. : ФНИСЦ РАН, 2021. С. 9–28. EDN **NOKAHT**.
14. Кириллова О. В. О влиянии языка статей на показатели научных журналов в международных наукометрических базах данных // Научный редактор и издатель. 2019. Т. 4, № 1-2. С. 21–33. DOI [10.24069/2542-0267-2019-1-2-21-33](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-1-2-21-33). EDN **RWYZEN**.
15. Донских О. А. О ценности национального языка науки (часть 1) // Управление наукой: теория и практика. 2020. Т. 2, № 2. С. 189–208. DOI [10.19181/smtp.2020.2.2.9](https://doi.org/10.19181/smtp.2020.2.2.9). EDN **LWVUCB**.
16. Донских О. А. О ценности национального языка науки (часть 2) // Управление наукой: теория и практика. 2020. Т. 2, № 3. С. 225–244. DOI [10.19181/smtp.2020.2.3.12](https://doi.org/10.19181/smtp.2020.2.3.12). EDN **IKVOOE**.
17. Донских О. А. Где изысканность русской медлительной речи? // Высшее образование в России. 2013. № 10. С. 69–77. EDN **RLZCWH**.
18. Долгова Е. А. Рождение советской науки: учёные в 1920–1930-е гг. М. : ИЦ РГГУ, 2020. 474 с. ISBN 978-5-7281-2874-8. EDN **CZBBMA**.
19. Кириллова О. В. Как научному журналу сохранить родной язык и охватить англоязычную аудиторию // Научный редактор и издатель. 2019. Т. 4, № 1-2. С. 34–44. DOI [10.24069/2542-0267-2019-1-2-34-44](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-1-2-34-44). EDN **BHRWXR**.

20. Кузнецова Т. Ю., Сильничай А. В., Евграфова А. О. К вопросу о выборе языковой стратегии издания рейтингового российского журнала // Научный редактор и издатель. 2022. Т. 7, № 1. С. 39–49. DOI [10.24069/SEP-22-06](https://doi.org/10.24069/SEP-22-06). EDN [RCICSP](#).
21. Тарановский Д. О. Редакционная политика продвижения научного периодического издания (на примере журнала «Гироскопия и навигация») // Научный редактор и издатель. 2022. Т. 7, № 1. С. 70–80. DOI [10.24069/SEP-22-08](https://doi.org/10.24069/SEP-22-08). EDN [QFLPOS](#).
22. Ложникова А. В., Эльмурзаева Р. А., Кузнецов А. А. Перспективы формирования имиджа высокорейтингового экономического журнала на русском языке // Научный редактор и издатель. 2022. Т. 7, № S1. С. 16–22. DOI [10.24069/SEP-22-16](https://doi.org/10.24069/SEP-22-16). EDN [NBZQPE](#).
23. Гайдин Б. Н. Российские научные журналы в новых геополитических условиях: сложности и перспективы развития // Управление наукой: теория и практика. 2022. Т. 4, № 3. С. 44–52. DOI [10.19181/sntp.2022.4.3.4](https://doi.org/10.19181/sntp.2022.4.3.4). EDN [EHDRNE](#).
24. Тургель И. Д. Приоритеты трансформации редакционной политики научного журнала в условиях международных санкций // Научный редактор и издатель. 2022. Т. 7, № 1. С. 28–38. DOI [10.24069/SEP-22-03](https://doi.org/10.24069/SEP-22-03). EDN [PDZTIV](#).
25. Фомин-Нилов Д. В. Перспективы научных коммуникаций в социально-гуманитарной сфере в современных условиях // Научный редактор и издатель. 2022. Т. 7, № S1. С. 64–68. DOI [10.24069/SEP-22-09](https://doi.org/10.24069/SEP-22-09). EDN [PUBJCO](#).
26. Семёнов Е. В., Соколов Д. В., Гайдин Б. Н. Цифровая трансформация научных коммуникаций: научный журнал в формате электронного издания // Управление наукой: теория и практика. 2022. Т. 4, № 2. С. 210–232. DOI [10.19181/sntp.2022.4.2.18](https://doi.org/10.19181/sntp.2022.4.2.18). EDN [EAMCXU](#).
27. Тамбовцев В. Л. Кризис научных публикаций в период неолиберальной научной политики // Вопросы экономики. 2022. № 12. С. 137–150. DOI [10.32609/0042-8736-2022-12-137-150](https://doi.org/10.32609/0042-8736-2022-12-137-150). EDN [MYTIPY](#).
28. Демиденко С. Ю. Организационно-управленческие проблемы функционирования научных журналов РАН // Управление наукой: теория и практика. 2022. Т. 4, № 2. С. 52–59. DOI [10.19181/sntp.2022.4.2.5](https://doi.org/10.19181/sntp.2022.4.2.5). EDN [BDPTXT](#).
29. Моргунова Г. В., Хохлов А. Н. Использование показателей рецензирования для планирования работы редакции научного издания (на примере биологического журнала) // Научный редактор и издатель. 2022. Т. 7, № 1. С. 60–69. DOI [10.24069/SEP-22-17](https://doi.org/10.24069/SEP-22-17). EDN [SBALHW](#).
30. Мыслякова Ю. Г. Влияние института рецензирования на научную зрелость российских журналов // Научный редактор и издатель. 2022. Т. 7, № 1. С. 50–59. DOI [10.24069/SEP-22-33](https://doi.org/10.24069/SEP-22-33). EDN [TRIXDD](#).
31. Тамбовцев В. Л. Рецензирование в современных научных коммуникациях // Управление наукой: теория и практика. 2021. Т. 3, № 1. С. 35–54. DOI [10.19181/sntp.2021.3.1.2](https://doi.org/10.19181/sntp.2021.3.1.2). EDN [WNAEEZ](#).

Сведения об авторе

Е. В. Семёнов

доктор философских наук, профессор

главный научный сотрудник

AuthorID РИНЦ: [764546](#)

Статья поступила в редакцию 26.07.2023; одобрена после рецензирования 21.08.2023; принята к публикации 04.09.2023.

От редакции: отклики на статью, мнения, суждения будут опубликованы в следующих номерах журнала в формате дискуссии.

Original article

DOI: [10.19181/snsp.2023.11.3.6](https://doi.org/10.19181/snsp.2023.11.3.6)

DEVELOPMENT OF THE SCIENTIFIC JOURNALS NETWORK IN RUSSIA: STRATEGIC, TECHNOLOGICAL AND ORGANIZATIONAL ISSUES

Evgeny Vasilievich Semenov

Institute of Sociology of FCTAS RAS,
Moscow, Russia,

eugen.semenov@inbox.ru,

ORCID [0000-0001-8159-9163](https://orcid.org/0000-0001-8159-9163)

For citation: Semenov E. V. Development of the scientific journals network in Russia: strategic, technological and organizational issues. *Sociologicheskaja nauka i social'naja praktika*. 2023;11(3):116–140. (in Russ.). DOI [10.19181/snsp.2023.11.3.6](https://doi.org/10.19181/snsp.2023.11.3.6).

Annotation: A complex of interconnected strategic, technological, and organisational problems in the development of scientific periodicals in Russia has been identified. The necessity of delineating an independent direction for policy-making and management of the system of periodic scientific publications, as a unified object of management within the strategic documents defining the scientific and technological policy and in the structure of state governance of the scientific and technological sphere, has been substantiated. Measures are proposed and justified to harmonise the national network of scientific journals with the forefront of ongoing scientific research in the country; to strike a balance between global and national languages of science while maintaining the visibility of Russian publications and authors at a global level; to promote self-organisation within science and reinstate the leading role of editorial boards and collegial forms of work; to subordinate infrastructure, the editorial-publishing process, and peer review to editorial boards.

Keywords: national network of scientific journals, forefront of scientific research, science information environment, scientific communication, digital transformation, global and national languages of science, editorial-publishing process, publication activity, scientific policy, science management

REFERENCES

1. Semenov E. V. A national network of academic journals as a system: problems before and after sanctions. *Mir Rossii=Universe of Russia*. 2023;32(3):145–166. (In Russ.). DOI [10.17323/1811-038X-2023-32-3-145-166](https://doi.org/10.17323/1811-038X-2023-32-3-145-166).
2. Gorelkin V. A. Regulation of scientific journals publishing in Russia: Problems and suggestions. *Science Editor and Publisher= Nauchny`j redaktor i izdatel`*. 2022;7(1):6–15. (In Russ.). DOI [10.24069/SEP-22-37](https://doi.org/10.24069/SEP-22-37).
3. Polterovich V. M. Mission of an economic journal. *Journal of a New Economic Association=Zhurnal novoj e`konomicheskoy associa*. 2011;(12):194–197. (In Russ.).
4. Chernysh M. F. On current situation and its possible consequences. *Science Management: Theory and Practice=Upravlenie naukoy: teoriya i praktika* 2022;4(2):15–26. (In Russ.). DOI [10.19181/sntp.2022.4.2.1](https://doi.org/10.19181/sntp.2022.4.2.1).

5. Barabashev A. G. How to ensure the international publication activity of Russian researchers: Risks, development opportunities, threats. *Science Management: Theory and Practice=Upravlenie naukoj: teoriya i praktika*. 2022;4(2):44–51. (In Russ.). DOI [10.19181/smtp.2022.4.2.4](https://doi.org/10.19181/smtp.2022.4.2.4).
6. Gorshkov M. K., Sheregi F. E., Tyurina I. O. Reproduction of specialists of an intellectual labour: Sociological analysis [Vosproizvodstvo specialistov intellektual'nogo truda: sociologicheskij analiz]. Moscow : FNISCz RAN; 2023. 383 p. (In Russ.). DOI [10.19181/monogr.978-5-89697-413-0.2023](https://doi.org/10.19181/monogr.978-5-89697-413-0.2023).
7. Shuper V. A. The shrunken voice of science. View from the fatherland. *Science Management: Theory and Practice=Upravlenie naukoj: teoriya i praktika*. 2020;2(1):40–53. (In Russ.). DOI [10.19181/smtp.2020.2.1.2](https://doi.org/10.19181/smtp.2020.2.1.2).
8. Kirillova O. V. Summing up the peculiar results of the decade and drawing plans. *Science Editor and Publisher=Nauchny`j redaktor i izdatel`*. 2022;7(1):8–11. (In Russ.). DOI [10.24069/SEP-22-38](https://doi.org/10.24069/SEP-22-38).
9. Kirillova O. V., Tikhonova E. V. Journal quality criteria: Measurement and significance. *Science Editor and Publisher=Nauchny`j redaktor i izdatel`*. 2022;7(1):12–27. (In Russ.). DOI [10.24069/SEP-22-39](https://doi.org/10.24069/SEP-22-39).
10. Gorokhov V. G. Debates on reforming Russian academy of sciences. *Vyshee obrazovanie v Rossii=Higher Education in Russia*. 2013;(10):110–116. (In Russ.).
11. Gureyev V. N., Mazov N. A., Metelkin D. V. Some reasons for the Russian authors transition to foreign journals. *Science Management: Theory and Practice=Upravlenie naukoj: teoriya i praktika*. 2022;4(3):20–34. (In Russ.). DOI [10.19181/smtp.2022.4.3.2](https://doi.org/10.19181/smtp.2022.4.3.2).
12. Gricko M. I. Linguistic Security – one of the security factors of a multi-national Russia. *Idei i idealy=Ideas and Ideals*. 2011;1(3):63–72. (In Russ.).
13. Semenov E. V. Essay on sharp problems of a current Russian science. In: Uchjonye zapiski FNISCz RAN. Ed. by M. K. Gorshkov. Moscow : FNISCz RAN; 2021. 64 p. (In Russ.).
14. Kirillova O. V. Publication language and the journal scientometric indicators in global citation databases. *Science Editor and Publisher=Nauchny`j redaktor i izdatel`*. 2019;4(1–2):21–33. (In Russ.). DOI [10.24069/2542-0267-2019-1-2-21-33](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-1-2-21-33).
15. Donskikh O. A. The value of the national language of science (part no. 1). *Science Management: Theory and Practice=Upravlenie naukoj: teoriya i praktika*. 2020;2(2):189–208. (In Russ.). DOI [10.19181/smtp.2020.2.2.9](https://doi.org/10.19181/smtp.2020.2.2.9).
16. Donskikh O. A. About the value of the national language of science (part no. 2). *Science Management: Theory and Practice=Upravlenie naukoj: teoriya i praktika*. 2020;2(3):225–244. (In Russ.). DOI [10.19181/smtp.2020.2.3.12](https://doi.org/10.19181/smtp.2020.2.3.12).
17. Donskikh O. A. Where the sophistication of a Russian slow speech? [Gde izy`skannost` russkoj medlitel`noj rechi?]. *Vyshee obrazovanie v Rossii=Higher Education in Russia*. 2013;(10):69–76. (In Russ.).
18. Dolgova E. A. Birth of Soviet Science in 1920s and 1930s. Moscow : IC RGGU; 2020. 474 p. (In Russ.).
19. Kirillova O. V. Preserving national language and reaching out English-speaking audience of a scholarly journal. *Science Editor and Publisher=Nauchny`j redaktor i izdatel`*. 2019;4(1–2):34–44. (In Russ.). DOI [10.24069/2542-0267-2019-1-2-34-44](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-1-2-34-44).
20. Kuznetsova T. Yu., Silnichaya A. V., Evgrafova A. O. Choosing a language strategy for a top-rated Russian academic journal. *Science Editor and Publisher=Nauchny`j redaktor i izdatel`*. 2022;7(1):39–49. (In Russ.). DOI [10.24069/SEP-22-06](https://doi.org/10.24069/SEP-22-06).
21. Taranovskiy D. O. Editorial policy in promoting scientific periodicals (on the example of the Gyroscopy and Navigation journal). *Science Editor and*

- Publisher=Nauchny`j redaktor i izdatel`*. 2022;7(1):70–80. (In Russ.). DOI [10.24069/SEP-22-08](https://doi.org/10.24069/SEP-22-08).
22. Lozhnikova A. V., Elmurzaeva R. A., Kuznetsov A. A. Prospects for the creating of the image of a highly rated Russian language economic journal. *Science Editor and Publisher=Nauchny`j redaktor i izdatel`*. 2022;7(1 (Suppl)):16–22. (In Russ.). DOI [10.24069/SEP-22-16](https://doi.org/10.24069/SEP-22-16).
 23. Gaydin B. N. Russian academic journals in new geopolitical conditions: Difficulties and prospects of development. *Science Management: Theory and Practice=Upravlenie naukoj: teoriya i praktika*. 2022;4(3):44–52. (In Russ.). DOI [10.19181/smtp.2022.4.3.4](https://doi.org/10.19181/smtp.2022.4.3.4).
 24. Turgel I. D. Transformation priorities in the editorial policy of a Russian scientific journal in the context of international sanctions. *Science Editor and Publisher=Nauchny`j redaktor i izdatel`*. 2022;7(1):28–38. (In Russ.). DOI [10.24069/SEP-22-03](https://doi.org/10.24069/SEP-22-03).
 25. Fomin-Nilov D. V. Prospects for scientific communications in social sciences and humanities sphere in current conditions. *Science Editor and Publisher=Nauchny`j redaktor i izdatel`*. 2022;7(1 (Suppl)):64–68. DOI [10.24069/SEP-22-09](https://doi.org/10.24069/SEP-22-09).
 26. Semenov E. V., Sokolov D. V. and Gaydin B. N. Digital transformation of research communications: academic journal as an electronic publication. *Science Management: Theory and Practice=Upravlenie naukoj: teoriya i praktika*. 2022;4(2):210–232. (In Russ.). DOI [10.19181/smtp.2022.4.2.18](https://doi.org/10.19181/smtp.2022.4.2.18).
 27. Tambovtsev V. L. Crisis of scientific publications during the neoliberal science policy period. *Economic issues=Voprosy Ekonomiki*. 2022;(12):137–150. (In Russ.) DOI [10.32609/0042-8736-2022-12-137-150](https://doi.org/10.32609/0042-8736-2022-12-137-150).
 28. Demidenko S. Yu. Organizational and managerial problems of the functioning of academic journals of the RAS. *Science Management: Theory and Practice=Upravlenie naukoj: teoriya i praktika*. 2022;4(2):52–59. (In Russ.). DOI [10.19181/smtp.2022.4.2.5](https://doi.org/10.19181/smtp.2022.4.2.5).
 29. Morgunova G. V., Khokhlov A. N. Use of peer reviewing indicators for planning the work of the editorial office of a scientific edition (on the example of a biological journal). *Science Editor and Publisher=Nauchny`j redaktor i izdatel`*. 2022;7(1):60–69. (In Russ.). DOI [10.24069/SEP-22-17](https://doi.org/10.24069/SEP-22-17).
 30. Myslyakova Yu. G. Impact of peer review institute on scientific maturity of Russian journals. *Science Editor and Publisher=Nauchny`j redaktor i izdatel`*. 2022;7(1):50–59. (In Russ.). DOI [10.24069/SEP-22-33](https://doi.org/10.24069/SEP-22-33).
 31. Tambovtsev V. L. Peer reviewing in the contemporary academic communications. *Science Management: Theory and Practice=Upravlenie naukoj: teoriya i praktika*. 2021;3(1):35–54. (In Russ.). DOI [10.19181/smtp.2021.3.1.2](https://doi.org/10.19181/smtp.2021.3.1.2).

Information about the author

E. V. Semenov

Doctor of Philosophy, Professor

Main Researcher

The article was submitted 26.07.2023; approved after reviewing 21.08.2023; accepted for publication 04.09.2023.